



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 - La Plata

## C E D U L A

Dr. Carlos A. C. Forcada, apoderado de FEDERAL SERVICE SRL y del Sr. Francisco Alejandro Pedro Arnau.

Calle 49 N° 918 Local 1 Casillero 21

LA PLATA. CONSTITUIDO.

- - - Notifico a usted que en el expediente N° 2360-344928/16 caratulado "FEDERAL SERVICE SRL" la Sala II del Tribunal Fiscal de Apelación ha dictado sentencia que dice así: "La Plata, en la fecha del Registro. **AUTOS Y VISTOS:...** **Y RESULTANDO:... Y CONSIDERANDO:...** **POR ELLO, SE RESUELVE:** 1º) Hacer lugar al Recurso de Apelación interpuesto, a fojas 568/586 por el Dr. Carlos A. C. Forcada, en su carácter de apoderado de la firma "FEDERAL SERVICE S.R.L", y del Sr Francisco Alejandro Pedro Arnau, contra la Disposición Delegada N° 2664, de fecha 10 de mayo de 2021, dictada por el Departamento Relatoría I de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2º) Dejar sin efecto el acto apelado, declarándose la prescripción de las acciones fiscales para determinar de oficio las obligaciones perseguidas, así como para aplicar la sanción dispuesta en el mismo. Regístrese y notifíquese. Cumplido, devuélvase: FIRMADO: CARBALLAL Ángel Carlos. Firmado digitalmente Vocal Subrogante - Sala II Tribunal Fiscal de Apelación (A.E.N°100/22). CRESPI Rodolfo Dámaso. Firmado digitalmente....Vocal - Sala II Tribunal Fiscal de Apelación. Firmado digitalmente por: MAMMONI Gustavo Antonio. Conjuez - Sala II Tribunal Fiscal de Apelación (A.O. 58/22 A.E. N° 102/22). REGISTRO Nro. 3269 7/12/2022. Sentencia firmada conforme Ac. Ext. 96/20. Dra. María Adriana Magnetto. Secretaria Sala II Tribunal Fiscal de Apelación.-----

Queda Ud. notificado.-----

LA PLATA, 14 de diciembre de 2022-----

Se acompaña copia autenticada de la sentencia.-----

COPIA ENTREGADA EL DIA 21/12/2022

HORA 10:20

SABRINA G. MONZÓN MARTÍNEZ  
Agente Notificador - Legajo 361672  
TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

Dra. MARIA ADRIANA MAGNETTO  
Secretaria de Sala II  
Tribunal Fiscal de Apelación



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 - La Plata

LA PLATA, en la fecha del Registro.-----

**AUTOS Y VISTOS:** el expediente número 2360-344928 año 2016, caratulado  
**"FEDERAL SERVICE S.R.L."**-----

**Y RESULTANDO:** A fojas 533/563, el Departamento Relatoría I de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires, dicta la Disposición Delegada SEATYS N° 2664, de fecha 10 de mayo de 2021, mediante la cual determina las obligaciones fiscales de la firma "FEDERAL SERVICE S.R.L." (C.U.I.T. 30-67878428-8), correspondientes al Impuesto sobre los Ingresos Brutos, bajo el Régimen del Convenio Multilateral, en relación al período fiscal 2014, por el ejercicio de la actividad "Servicios de Investigación y Seguridad N.C.P." (Código NAIIB 749290). -----

-----En su artículo 7º, establece diferencias adeudadas al Fisco por haber tributado en defecto el impuesto, que ascienden a la suma de Pesos tres millones setecientos setenta y nueve mil trescientos cuarenta y siete con veinte centavos (\$ 3.779.347,20), suma que deberá abonarse con más los accesorios previstos en el artículo 96 del Código Fiscal (Ley N° 10.397, T.O. 2011 y modificatorias).-----

-----En su artículo 8º, aplica una multa por Omisión equivalente al diez por ciento (10%) del monto del impuesto adeudado, por haberse constatado en el período involucrado la comisión de la infracción prevista y penada por el artículo 61 primer párrafo del citado Código. Por último, en su artículo 11, dispone que atento a lo normado por los artículos 21 inc. 2) y 4), 24 y 63 del Código Fiscal, resulta responsable solidario e ilimitado con el contribuyente de autos, por el pago del gravamen establecido en el acto, intereses y multa, el Sr. Arnau Francisco Alejandro Pedro, en su carácter de socio gerente.-----

-----A fojas 568/586 se presenta el Dr. Carlos A. C. Forcada, en su carácter de apoderado de la firma "FEDERAL SERVICE S.R.L", y del Sr Francisco Alejandro Pedro Arnau, e interpone recurso de apelación (artículo 115 inciso b) del Código Fiscal).-----

-----A fojas 596 se elevan los autos a este Tribunal (artículo 121 del Código Fiscal) y a fojas 598/599 se informa que la Instrucción de la causa se adjudica a la Vocalía de 5ta. Nominación, haciéndose saber que conocerá la Sala II.-----



-----A fojas 631 se otorga traslado del Recurso interpuesto a la Representación Fiscal por el término de 15 días para que conteste agravios y, en su caso, oponga excepciones (artículo 122 del Código Fiscal). A fojas 635/650 obra el respectivo escrito de réplica.-----

-----Finalmente, mediante providencia de fojas 651, se hace saber que esta Sala ha quedado definitivamente integrada por el Dr. Ángel Carlos Carballal, a cargo de la Vocalía instructora, conjuntamente con el Cr. Rodolfo Dámaso Crespi y el Dr. Gustavo Antonio Mammoni en carácter de Conjuez (Ac. Ordinario N° 58/22 y Ac. Extraordinario N° 102/22); se provee asimismo el ofrecimiento probatorio propuesto por la apelante y consentida la integración de Sala, se dicta el llamado de autos para sentencia (artículos 124, 126 y 127 del Código Fiscal)-----

**Y CONSIDERANDO:** I.- Mediante el recurso de apelación interpuesto, la parte recurrente comienza su relato mencionando los antecedentes del caso.-----

-----Manifiesta que las notificaciones de la Vista y del Acto Administrativo han sido realizadas durante *"el marco de las restricciones sanitarias y de aislamiento social obligatorio implementado por el COVID-19...con una estricta limitación de movimientos para el AMBA por lo que el cumplimiento de la requisitoria de ARBA impone una clara vulneración al derecho de defensa"* de la empresa. En razón de lo expuesto señala que *"procede la nulidad por desconocimiento de la emergencia sanitaria y la suspensión de plazos dispuesta por las autoridades federales y provinciales durante la pandemia"*.-----

-----Seguidamente solicita se declare la *"prescripción de las acciones y poderes fiscales para determinar de oficio el impuesto sobre los ingresos brutos de los periodos comprendidos Enero a Diciembre de 2014"*, argumentando que es el Código Civil (Ley 340) y no el Fiscal el que regula la prescripción de obligaciones tributarias provinciales. Cita y transcribe jurisprudencia tanto de la CSJN y como de la SCBA. Deja planteada la inconstitucionalidad del modo de computar el plazo de la prescripción en el Código Fiscal.-----

-----Petición la prescripción de la multa y de la responsabilidad solidaria.-----

-----Luego de ello, pasa a relatar la actividad que desarrollaba tanto FEDERAL SERVICE SRL como NASA, empresa estatal con la cual *"el 30 de octubre de*



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

*2008 firmó un contrato... para la prestación de dichos servicios de protección física en la central nuclear Atucha II, ubicada en la localidad de Lima, Partido de Zárate, Provincia de Buenos Aires, relación contractual que se mantuvo vigente durante los períodos fiscalizados aquí analizados".-----*

*-----Paso seguido expone la improcedencia del ajuste, afirmando que su proceder se encontró ajustado a la Ley 26.566 (BO 24/12/2009). Reproduce artículos 1, 12 y 15 de dicha norma, mencionando que los tres "son suficientes para poner en evidencia el desacierto de la pretensión tributaria de la Provincia".-----*

*-----Destaca que "hace 120 años que la Corte Suprema de Justicia de la Nación (y todos los tribunales del país) reconocen, sin excepción, que...el Congreso Federal puede hacer, precisamente, aquello que la resolución recurrida niega: eximir de tributos locales". Reproduce los artículos 5 y 12 de la ley 15.336 para acreditar la sujeción a la jurisdicción nacional.-----*

*-----Sostiene que de la doctrina actual de la Corte Suprema se desprenden tres cuestiones "a) El art. 12 de la ley 15.336 es una norma vigente. b) Esa norma establece una exclusión de objeto, en términos de evitar -entre otras- las medidas tributarias locales que interfieran con el cumplimiento de los objetivos de la política. c) En el caso de NASA y FS es el propio legislador nacional quien ha determinado la interferencia del tributo local (IIB, en la especie) de los proveedores de NASA en la operación de la Central Nuclear Atucha II".-----*

*-----Rechaza que ARBA considera, a los fines de la formación del coeficiente unificado del Convenio Multilateral, como computables "los ingresos provenientes de los servicios de protección física y vigilancia prestados por FS a Nucleoeléctrica Argentina S.A. (NASA) en la Central Nuclear Atucha II". Reitera su argumentación de que dicha actividad "se encuentra fuera del objeto del hecho imponible del IIB de la provincia de Buenos Aires por una decisión adoptada por la autoridad nacional, en uso de competencias constitucionales no discutidas".-----*

*-----Se queja de que los "gastos de publicidad y propaganda" no sean considerados como computables por la Administración, ofreciendo nuevamente prueba pericial contable para demostrar "que revelan actividad y cuyo cómputo*



*no está expresamente prohibido por el Convenio".-----*

-----Por otro lado, en relación al ajuste practicado a las retenciones y percepciones tomadas en exceso, tal como sucedió en la etapa anterior, ofrece la prueba pericial contable.-----

-----A continuación señala la inexistencia del presupuesto generador de los intereses resarcitorios, esto es, ausencia de la mora culpable.-----

-----Destacando la naturaleza penal de los recargos, sostiene *"que el criterio fiscal en cuestión violenta el principio del non bis in idem ya que implica castigar varias veces...con relación a una misma conducta supuestamente reprochable (pretendida mora), sin respetar la garantía del debido proceso adjetivo mediante un proceso cognoscitivo sumamente abreviado"*-----

-----Luego de ello, se agravia de la aplicación de la multa por motivo de la *"no configuración de los presupuestos objetivo y subjetivo de la figura de omisión de impuestos"*. Afirma que se está frente a *"un caso de claro error excusable ya que actuó en la convicción que su obrar hallaba respaldo en las leyes federales 15.336 y 26.556, en el tratamiento que el Código Fiscal dispensa a los reintegros de gastos y, finalmente, en las disposiciones que rigen la atribución de base imponible en el CM"*.-----

-----Expresa la improcedencia de la responsabilidad solidaria atribuida por el art 11 del Acto al Sr Francisco Pedro Arnau, al advertir que *"es únicamente objetiva, considerando que se trata de una derivación del mero desempeño del cargo"*. Peticiona aplicación de la legislación nacional. Cita Jurisprudencia.

-----Acompaña prueba documental y ofrece pericial contable e informativa. Hace reserva del Caso Federal.-----

II.- Que a su turno la Representación Fiscal inicia el alegato señalando, en relación al planteo de nulidad articulado, que el mismo resulta erróneo. Ello así, al advertir *"que no se observa imposibilidad de ejercer de manera adecuada el derecho de defensa, ni se ve afectado el ejercicio de los derechos que manifiestan como vulnerados en el marco de las medidas sanitarias dispuestas por los protocolos de distanciamiento (DISPO) o de aislamiento social (ASPO)"*.

-----Agrega que ARBA *"ha respetado las etapas y requisitos legales para emitir un acto válido y eficaz, debiéndose recordar que para que proceda la nulidad*



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

*es necesario que la violación y la omisión de las normas procesales se refieran a aquellas de carácter grave y solemne, influyendo realmente en contra de la defensa. No hay nulidades por la nulidad misma, es decir, que las nulidades no existen en interés de la ley, por eso no hay nulidad sin perjuicio". -----*

*-----Luego, respecto al planteo de prescripción opuesto, señala que las disposiciones del Código Civil y Comercial, en especial el artículo 2532, confirman la postura asumida por la Agencia como "una potestad no delegada por las provincias al Congreso Nacional, que debe ser regulada de manera excluyente por el derecho local". Al ser el Código Fiscal un ordenamiento de derecho sustantivo, resulta lógico que su regulación revista una de las facultades no delegadas por las provincias al Estado Nacional. Considera que las circunstancias descriptas, "en manera alguna se oponen a la supremacía de las leyes nacionales prevista por el art 31 de la Constitución Nacional, desde que no vulnera garantías reconocidas por la Carta Magna, sino que se trata de facultades ejercidas por las Provincias en uso del poder reservado (arts. 104 y 105 de la Constitución Nacional). Las normas del derecho común solo resultan aplicables supletoriamente por vía del art. 4 del Código Fiscal. El derecho tributario se encuentra informado por principios específicos". Reproduce Doctrina y jurisprudencia.-----*

*-----En el particular, entiende que el cómputo de la alegada prescripción respecto del periodo fiscal 2014 comenzó el 1° de Enero de 2016, "pero habiéndose notificado la Disposición de Inicio N° 2804/2020, con fecha 8 de septiembre de 2020, es decir dentro de los ciento ochenta días (180) corridos inmediatos anteriores a que se produzca la prescripción de dicho período, operó a partir de dicha notificación la causal de suspensión de la prescripción de ciento veinte (120) días hábiles prevista en el último párrafo del artículo 161 del Código Fiscal (T.O. 2011). Luego, con la notificación del acto en crisis, en fecha 21 de Mayo de 2021, de intimación de pago, se encuentra suspendido dicho plazo hasta los 90 días posteriores a que la Autoridad de Aplicación reciba las actuaciones en el marco de las cuales ese Tribunal Fiscal hubiere dictado sentencia...". -----*

*-----En torno a la prescripción de la multa, señala que "iniciado el computo de*



*la misma 1 de enero siguiente al año en que haya tenido lugar la violación de los deberes materiales, esto es, el 1 de enero de 2015, el mismo se encuentra suspendido desde la fecha de notificación de la Disposición de Inicio el 8/09/2020, es decir dentro de los ciento ochenta días (180) corridos inmediatos anteriores a que se produzca la prescripción del período fiscal, operó a partir de dicha notificación la causal de suspensión de la prescripción de ciento veinte (120) días hábiles prevista en ante último párrafo del art. 161 del Código Fiscal. Luego, con el dictado de la Disposición Delegada de marras, que impone la multa, en fecha 10 de mayo de 2021, se encuentra la suspensión hasta los 90 días posteriores a que la Autoridad de Aplicación reciba las actuaciones en el marco de las cuales ese Tribunal Fiscal hubiere dictado sentencia firme...".-----*

*-----Por lo expuesto, considera se encuentran plenamente vigentes las facultades de la Autoridad de Aplicación, no revistiendo asidero los planteos traídos por el apelante.-----*

*-----En lo que tiene que ver con los agravios referidos al fondo del asunto, y particularmente con la pretensa aplicación de los beneficios otorgados por las Leyes 26.566 y 15.336, remite a lo expuesto por el Juez Administrativo.-----*

*-----Esgrime que "comprobado que la actividad no reviste las condiciones requeridas por la legislación cuya aplicación solicita, la ausencia probatoria de sus dichos continúa presente en esta instancia".-----*

*-----En cuanto a la queja presentada contra el ajuste relativo al Convenio Multilateral, consistente en que los ingresos provenientes de la actividad prestada a la NASA no integran la base imponible ni pueden ser considerados a los fines de la formación del coeficiente unificado, pasa a reproducir lo expuesto por el a quo, agregando que la parte "no acercó prueba documental ni ofreció otro medio de prueba que resulte conducente para desvirtuar el ajuste".-----*

*-----En cuanto al agravio vinculado a los gastos considerados a los fines del armado del Coeficiente Unificado de Convenio Multilateral, donde la sociedad consideró como computables los gastos de Publicidad y Propaganda, transcribe lo manifestado por el Juez Administrativo en la Disposición.-----*

*-----Concluye el punto resaltando que "de la interpretación armónica de los artículos 2 y 3 del Convenio Multilateral, se evidencia que el criterio aplicado*



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

*por el Fisco determinante luce ajustado a lo normado por el Convenio Multilateral, y por ello, el proceder del apelante es equivocado y contrario a derecho..."*, reiterando que *"si la firma no concuerda con la determinación practicada, debió aportar los elementos necesarios para desvirtuar la pretensión fiscal, los cuales han resultado vagos e imprecisos y por tanto improcedentes e insuficientes"*. Cita casos concretos de la Comisión Arbitral y Comisión Plenaria.-----

-----En lo que refiere a los pagos a cuenta considerados en exceso, destacando la Medida para Mejor Proveer dictada mediante la Disposición Delegada SEATYS N.º 4862/20, reproduce la producción del Informe Final de fs. 528.-----

-----En lo que hace a la impugnación de intereses, menciona que los mismos son de carácter resarcitorios, ya que *"constituyen una reparación... por la disposición de fondos de que se vio privado el Fisco ante la falta de ingreso en término del impuesto. Su aplicación no requiere la prueba de culpabilidad en el accionar del contribuyente, amén que tienden a remediar el daño producido por la mera privación del capital..."*-----

-----Adiciona que *"esta es la tesitura plasmada por el art. 886 del Código Civil y Comercial, en cuanto establece la mora del deudor por el mero vencimiento de la obligación...Ergo, comprobado el incumplimiento, corresponde su aplicación hasta el momento de su efectivo pago..."*.-----

-----En lo atinente a la aplicación de la sanción impugnada, resalta que *"habiéndose concluido... la procedencia de las diferencias determinadas en autos, deviene concluir que se encuentra configurado el tipo objetivo calificado como omisión de tributos, resultando procedente la aplicación de la multa dispuesta por el art. 61 del Código Fiscal (T.O. 2011 y modif)"* agregando que la infracción impuesta *"describe la conducta de quien incumple total o parcialmente el pago de las obligaciones fiscales a su vencimiento"*.-----

-----Asimismo, señala que *"la figura fiscal en examen está enrolada dentro del tipo de transgresiones objetivas, donde resulta inoficioso analizar elementos de subjetividad del infractor. La sola violación o incumplimiento de la manda normativa configura la ilicitud del accionar, independientemente del dolo o la*



*culpa del contribuyente". -----*

*-----En torno a los recargos, expresa que la Disposición en crisis no los ha determinado, por lo que "dicho agravio deviene en abstracto".-----*

*-----Finalmente en lo que concierne a la responsabilidad solidaria, arguye que "el instituto en materia fiscal reconoce su fuente en la ley (arts 21, 24 y 63 del Código Fiscal T.O. 2011 y modif), y se encuentra en cabeza de quienes, si bien no resultan obligados directos del impuesto, como sujetos pasivos directos del tributo, por la especial calidad que revisten o la posición o situación especial que ocupan, la ley los coloca al lado del contribuyente, pudiendo reclamarles la totalidad del impuesto adeudado de manera independiente a aquel".-----*

*-----Agrega que "la norma, presuponiendo que el obrar social se ejerce en definitiva por los órganos directivos, ha establecido una presunción legal, estableciendo que la prueba del ejercicio del cargo durante los períodos ajustados acreditan tal extremo, invirtiendo la carga de la prueba sobre los responsables, a efectos de la inexistencia de culpabilidad". -----*

*-----Afirma que "el sindicato responsable no sostiene sus dichos con prueba alguna que permita evaluar la imposibilidad de cumplimiento en forma correcta y tempestiva para hacer improcedente la responsabilidad endilgada siendo que sobre él recae la carga de probarlo".-----*

*-----Por último, en relación a los "múltiples planteos vinculados a violaciones de principios y garantías constitucionales..., debe estarse a la expresa prohibición de su tratamiento en esta instancia, por estricta aplicación de lo dispuesto por el art. 12 del Código Fiscal (T.O. 2011 y modif)".-----*

*\_\_\_ Por todo lo expuesto solicita se desestimen los agravios traídos y se tenga presente el Caso Federal para el momento procesal oportuno. -----*

**III.- Voto del Dr. Ángel Carlos Carballal:** En atención a los planteos de la parte apelante, se debe decidir si se ajusta a derecho la Disposición Delegada SEATYS N° 2664/2021 dictada por ARBA, y es en este sentido que comenzaré por dar respuesta a los agravios impetrados. -----

*-----Que, a tal efecto, y atento a la resolución que se dicta en el presente, en virtud del principio de economía procesal y a fin de evitar dispendio de actividad jurisdiccional, impera atender sin más el planteo prescriptivo invocado.-----*



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

-----Así pues, la parte apelante alega la aplicación de los preceptos del Código Civil, por resultar una norma de rango superior, todo ello sobre la base de antecedentes jurisprudenciales.-----

-----Al respecto, corresponde comenzar por mencionar que me resulta refractaria la doctrina emanada de la Corte Suprema de Justicia de la Nación a partir del caso "Filcrosa", y su alcance, reiterada en decisiones posteriores (Fallos: 327-3187; 332-616 y 2250, entre otras); asumida a su vez por la Suprema Corte bonaerense, luego de varios años de oponerse, ya que terminó adhiriendo a esta vertiente -por mayoría de sus miembros- a partir del pronunciamiento en autos "Fisco de la Provincia de Bs As. Incidente de revisión en autos: Cooperativa Provisión Almaceneros Minoristas de Punta Alta Lda. Concurso preventivo" (C. 81.253). Ello así, en tanto intenta imponer un criterio unitario, uniforme para todas las Provincias tanto en materia de prescripción, así como de toda cuestión que, vinculada al derecho tributario sustantivo, se encuentre regulada en los denominados códigos de fondo (artículo 75 inciso 12 C.N.); uniformidad que, sin embargo, no alcanza a la Nación, quien continúa regulando con total independencia la materia. -----

-----Así las cosas, se llega a la subordinación pretensa, desdoblando toda la teoría general del hecho imponible y de la mencionada rama jurídica (cuya autonomía receptan los Altos Tribunales, aunque de manera muy llamativa), y desvalorizando las potestades tributarias originarias de los estados provinciales, aunque reconocidas por la Corte como originarias e indefinidas, convertidas sin embargo en residuales, de segunda categoría al igual que los plexos jurídicos que las reconocen y regulan.-----

-----Paralelamente, se termina aceptando la idea de considerar al Código Civil y no a la Constitución Nacional, como fuente de facultades locales para legislar en materias sustantivas tributarias, produciendo la pérdida, no solo de su autonomía sino más bien de buena parte de su contenido en manos de una rama jurídica con objetivos, fundamentos, principios y normas totalmente ajenas. Alcanzamos así un derecho tributario sustantivo nacional, completo, autónomo, independiente e ilimitado en este campo y un derecho tributario sustantivo provincial condicionado al extremo, cuasi residual, con pérdida de



cualquier atisbo de autonomía y con parte fundamental de su contenido regulado por Códigos nacionales. Tal consecuencia, no solo no se encuentra expuesta en el inciso 12 del mencionado artículo 75, sino que más bien resulta contraria al reparto de potestades que realiza su inciso 2) y principalmente, a los artículos 121, ss. y cctes.-----

-----Establece el propio Código Civil en el artículo 3951 de la anterior redacción: *"El Estado general o provincial, y todas las personas jurídicas están sometidas a las mismas prescripciones que los particulares, en cuanto a sus bienes o derechos susceptibles de ser propiedad privada; y pueden igualmente oponer la prescripción..."*. Parece poco probable que, no ya la potestad de dictar normas que establezcan tributos, sino acaso las acciones para determinar de oficio una obligación tributaria sean susceptibles de privatizarse. Tampoco puede entenderse que fuese decenal la prescripción para los Impuestos de Sellos y a la Transmisión Gratuita de Bienes (arts. 4023 y concordantes del CC), así como para las obligaciones del agente de recaudación conforme lo ha resuelto la jurisprudencia (Cámara de Apelación en lo Contencioso Administrativo con asiento en La Plata, en la causa "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Mareque Jesús s/ Apremio Provincial", sentencia del 16.09.2008).-----

-----En definitiva, siempre he opinado que ni el Código Civil ni ningún otro de los mencionados en el artículo 75 inciso 12) de la C.N., ha sido, es, o será aplicable a la materia bajo análisis.-----

-----Asimismo, entendí que la sanción del nuevo Código Civil y Comercial Unificado, que expresamente produce reformas en esta cuestión como forma explícita de terminar con la doctrina "Filcrosa", definía la discusión sobre el tema (Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en autos "Fornaguera Sempe, Sara Stella y otros c/ GCBA s/ otras demandas contra la Aut. Administrativa s/ recurso de inconstitucionalidad concedido", sentencia del 23/10/15), declarando de una vez que la regulación de cuestiones patrimoniales, en el ámbito del derecho público local, integra los poderes no delegados a la nación, toda vez que las provincias sólo facultaron al Congreso para la regulación de las relaciones privadas de los habitantes del país,



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

teniendo como fin lograr un régimen uniforme de derecho privado (arts. 121, 126 y concordantes de la CN).-----

-----Sin embargo, en los fallos que menciona en su recurso el apelante, primero la Suprema Corte de Justicia bonaerense (en autos "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Recuperación de Créditos SRL. Apremio. Recurso de Inaplicabilidad de Ley", Sentencia del 16 de mayo de 2018, entre otras) y más recientemente la propia Corte nacional (en autos "Recurso de hecho deducido por la actora en la causa Volkswagen de Ahorro para Fines Determinados S.A. c/ Provincia de Misiones - Dirección General de Rentas y otro s/ demanda contenciosa administrativa", Sentencia del 5 de noviembre de 2019), han opinado de manera muy diferente, advirtiendo con distintos fundamentos y mayorías, que por cuestiones vinculadas a la vigencia de las normas, las reformas reseñadas reconocen un límite temporal a su aplicación (1° de agosto de 2015): *"...Que, sin embargo, los hechos del caso no deben ser juzgados a la luz del mencionado Código Civil y Comercial ni sobre la base del principio de la aplicación inmediata de la nueva ley (doctrina de Fallos: 297:117 y 317:44) sino de conformidad con la legislación anterior, pues no se ha controvertido en autos que la deuda tributaria reclamada en concepto del impuesto sobre los ingresos brutos responde a los períodos fiscales comprendidos entre los años 1987 y 1997, esto es, que fue constituida y se tornó exigible bajo la vigencia de la ley anterior; que su determinación de oficio ha sido realizada varios años antes del dictado del nuevo Código Civil y Comercial de la Nación -resolución 2506/02 de la Dirección General de Rentas de Misiones del 18 de diciembre de 2002- y, que lo mismo ha ocurrido con la decisión final adoptada por la administración -resolución 183, del 4 de mayo de 2005 del Ministerio de Hacienda, Finanzas Obras y Servicios Públicos de la Provincia de Misiones-, de manera tal que el plazo de prescripción para reclamar el ingreso de aquel tributo, se ha iniciado y ha corrido durante la vigencia del antiguo régimen... En consecuencia, se está en presencia de una situación jurídica y de actos o hechos que son su consecuencia, cumplidos por el Fisco y por el particular en su totalidad durante la vigencia de la legislación anterior, por lo que la noción de consumo jurídico... conduce a concluir que el caso debe ser regido por la antigua ley y por la*



*interpretación que de ella ha realizado este Tribunal..." (CS en causa "Volkswagen" ya citada).-----*

*-----Asimismo, fue tajante la posición de la mayoría del Alto Tribunal, en relación a la obediencia que los tribunales inferiores deben a los criterios de aquel: "...cabe señalar que carecen de fundamentos las resoluciones de los tribunales inferiores -inclusive las de los Superiores Tribunales locales- que se apartan de lo decidido por aquella sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición adoptada por el Tribunal, especialmente, en supuestos en los que dicha posición ha sido expresamente invocada por el apelante desde el inicio de las actuaciones (doctrina de Fallos: 307:1094; 311:1644; 312:2007; 316:221; 320:1660; 325:1227; 327:3087; 329:2614 y 4931; 330:704; 332:616 y 1503 ... entre muchos otros). En efecto, la autoridad institucional de los precedentes de la Corte Suprema, fundada en la condición del Tribunal de intérprete supremo de la Constitución Nacional y de las leyes dictadas en su consecuencia, da lugar a que en oportunidad de fallar casos sustancialmente análogos sus conclusiones deban ser debidamente consideradas y consecuentemente seguidas tanto por aquella como por los tribunales inferiores (doctrina de Fallos: 337:47)...".-----*

*-----Razones de republicanismo básico me llevan entonces a acatar la doctrina "Filcrosa", a pesar de mi absoluta disidencia, y aplicarla a los supuestos que debo juzgar, al menos dentro del marco temporal exigido por el precedente mencionado.-----*

*-----Lo expuesto, sin embargo, no me exime de revisar distintas cuestiones que dogmáticamente se han venido aseverando, siendo necesario que esta nueva lectura de la situación se acompañe de razonamientos que no han sido objeto de análisis por los Altos Tribunales, o bien sus conclusiones no resultan enteramente aplicables al caso bajo estudio en los presentes actuados.*

*-----Considerando que el plazo quinquenal no es objeto de debate alguno, lo primero a definir es a partir de cuándo comienza su cómputo, deviniendo inaceptable el previsto por el Código Fiscal (1° de enero del año siguiente al del vencimiento para la presentación de la declaración jurada anual). Sobre el particular, suele citarse como remedio absoluto a la cuestión, el criterio seguido*



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

por la Corte en la causa "Ullate" en el cual se habría decidido el inicio del cómputo al momento del vencimiento de cada uno de los anticipos del impuesto. Releyendo el pronunciamiento, esto no aparece con tanta claridad: *"...la Cámara en lo Criminal, Correccional, Civil y Comercial de Familia y del Trabajo de Laboulaye confirmó la sentencia de primera instancia en cuanto había hecho lugar a la excepción de prescripción opuesta por la demandada y rechazado la presente ejecución fiscal por la que se perseguía el cobro del impuesto de infraestructura social correspondiente a los períodos 2, 3 y 4 de 1997, con vencimiento los días 11 de julio, 14 de agosto y 16 de octubre de dicho año, respectivamente...En tales circunstancias la aplicación de dicha doctrina a la constancias de la causa, me llevan a tener por prescripta la deuda ya que con respecto al último de los períodos discutidos la liberación ocurrió el 16 de octubre de 2002, sin que para éste o para los anteriores períodos reclamados se hubiere alegado ni mucho menos demostrado la ocurrencia de alguna causal que hubiera suspendido o interrumpido su transcurso..."* (Dictamen del Procurador del 16/05/2011 que la Corte hace suyo en "Fisco de la Provincia C/ Ullate Alicia Inés - Ejecutivo- Apelación- Recurso Directo", Sentencia del 1° de noviembre de 2011).-----  
-----En concreto, tenemos la evaluación de otro impuesto de otra jurisdicción local, la consideración de "períodos" (no se menciona la palabra "anticipos") y, procesalmente, el debate de la cuestión en el marco de una ejecución fiscal (no de una determinación de oficio, es decir, existía en "Ullate" una obligación ejecutable, extremo que no se verifica en una determinación de oficio, sino hasta su firmeza).-----  
-----Lo expuesto, me lleva a considerar que la prescripción que aquí se requiere, refiere particularmente a las acciones y poderes de la Autoridad de Aplicación para determinar y exigir el pago de las obligaciones fiscales regidas por el Código Fiscal y para aplicar y hacer efectivas las sanciones en él previstas. Pregunto entonces qué es lo que se ha determinado? Anticipos? Otros pagos a cuenta? Cuotas? O períodos fiscales ya cerrados? (sea en forma total o parcial). Sin dudas es esto último. Sería ilícito pretender determinar y exigir el pago de anticipos una vez cerrado el período fiscal. Asimismo, la



Agencia de Recaudación se ve impedida de determinar de oficio la obligación tributaria de un período fiscal, hasta tanto ese período se encuentre "cerrado", esto es, vencido el plazo para la presentación de la mentada declaración jurada anual. Mal podría entonces comenzar el cómputo de la prescripción de una acción, en forma previa al nacimiento de la misma, a la posibilidad de ejercerla. Y ello sin perjuicio de distintos mecanismos que le permiten exigir al Fisco los pagos a cuenta no abonados (artículos 47, 58 y cctes del Código Fiscal). -----

-----Advierto que tal argumento se encuentra en línea con la reiterada doctrina de la Corte Suprema nacional, que sostiene que *"la prescripción liberatoria no puede separarse de la pretensión jurídicamente demandable"* (Fallos: 308:1101; 318:2575; 320:2289, 2539; 321:2310 y 326:742) o, en otras palabras, que el plazo de la prescripción liberatoria sólo comienza a computarse a partir del momento en que *"la acción puede ser ejercida"* (conf. Fallos: 308:1101; 312:2152; 318:879; 320: 2539; 321:2144; 326:742 y 335:1684). En idéntico sentido se ha expresado la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires: *"... Enseña Argañarás que, aunque el derecho creditorio exista, la prescripción no corre si no está abierta y expedita la vía para demandarlo"*. Citando a Planiol dice: *"La prescripción no puede comenzar antes porque el tiempo dado para la prescripción debe ser un tiempo útil para el ejercicio de la acción y no puede reprocharse al acreedor, de no haber accionado en una época en que su derecho no estaba expedito. Si así no fuera, podría suceder que el derecho quedara perdido antes de poder ser reclamado; lo que sería tan injusto como absurdo"* (Argañarás, Manuel J. *"La prescripción extintiva"*, pág. 50)... (en autos "Vicens, Rafael René contra Provincia de Buenos Aires (I.P.S.). Demanda contencioso administrativa", Sentencia del 29 de junio de 2011).-----

-----Para así concluir, deviene asimismo necesario recordar la clasificación que distingue a los impuestos según el aspecto temporal de su hecho imponible, encontrándose aquellos denominados "instantáneos" (Sellos/Transmisión Gratuita de Bienes, ambos de prescripción decenal bajo la doctrina "Filcrosa"), los "anuales" (Inmobiliario, Automotores, cuyo hecho imponible nace el 1° de enero de cada año y su pago es fraccionado en cuotas) y los "periódicos" o "de ejercicio" (Ingresos Brutos: en este caso coincidiendo con el año calendario, su



hecho imponible comienza a nacer el 1° de enero y termina de hacerlo el 31 de diciembre. Su pago es fraccionado por la Ley en "anticipos" mensuales, autodeclarados o liquidados administrativamente, pero siempre con naturaleza de pago a cuenta: no definitivo).-----

-----Esta limitación de los anticipos, su temporaneidad, hace que una vez que sea exigible el tributo al operarse el cierre del período fiscal anual y cumplirse el plazo para la presentación de la declaración jurada, caduca la facultad del Fisco provincial para perseguir su cobro o el de sus accesorios por incumplimiento en su ingreso. Dicho en otras palabras, a partir del vencimiento del plazo para ingresar el impuesto anual, que hace nacer la acción del Fisco para perseguir su pago, si no se hubiera verificado en todo o en parte, los anticipos se extinguen como obligación sujeta a exigibilidad autónoma. Ello así, por su distinta naturaleza jurídica, ya que no son más que un pago a cuenta de un tributo cuya exigibilidad como tal no ha nacido. La Corte Suprema de Justicia ha sostenido *"...Los anticipos, cuya constitucionalidad ha admitido esta Corte (Fallos: 235:787), [...] constituyen obligaciones de cumplimiento independiente (Fallos: 285:117); y precisamente esa nota de individualidad, que autoriza a concebirlas como obligaciones distintas al 'impuesto de base', descarta toda vinculación con el mentado procedimiento de determinación de oficio, el que, por definición, tiene por objeto establecer la materia imponible..."* (Fallos: 316:3019). En igual sentido se ha expedido el Dr. Pettigiani, en Sentencia del 29 de mayo de 2019, Causa A. 71.990, "Fisco de la Provincia de Buenos Aires contra Barragán y Cía. S.A.C.I.F.I.A. y otros. Apremio. Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley".-----

-----Por ende, entiendo que no resulta de aplicación la "interpretación" que suele aseverarse sobre el alcance del fallo "Ullate", debiéndose realizar un análisis más específico sobre la casuística aquí valorada.-----

-----Suele citarse asimismo en análogo sentido (y erróneamente) el precedente CSJ 37/2011 (47-G)/CS1 "Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires c/ Bottoni, Julio Heriberto s/ ejecución fiscal – radicación de vehículos", fallado el 6 de diciembre de 2011, y referido al Impuesto a los Automotores, tributo que nace y se cuantifica al principio del año fiscal, posibilitando la Ley el pago en cuotas del



mismo (es decir, pago fraccionado de una obligación ya nacida y cuantificada).--

-----En línea con lo expuesto, recordemos que establecía el Código Civil en su artículo 3956: *"La prescripción de las acciones personales, lleven o no intereses, comienza a correr desde la fecha del título de la obligación"*.-----

-----Consecuentemente, siendo un impuesto de período fiscal anual (Ley N° 23.548 de Coparticipación Federal y su consecuente artículo 209 del Código Fiscal), en el que sin perjuicio del ingreso de anticipos y otros pagos a cuenta, se deberá presentar una *"...declaración jurada en la que se determinará el impuesto..."* de ese año e incluirá el resumen de la totalidad de las operaciones del período (artículo 210 del Código Fiscal), corresponde considerar el inicio del cómputo del plazo quinquenal de prescripción, el día de vencimiento de esa declaración jurada anual, objeto de revisión y que de ser impugnada o no presentarse, dará lugar al procedimiento de determinación de oficio (artículo 44 y ctes. del Código Fiscal) cuya prescripción se analiza.-----

-----Sentado lo anterior, debe traerse a análisis que las presentes actuaciones se relacionan con el período fiscal 2014. La declaración jurada anual del Impuesto sobre los Ingresos Brutos - Convenio Multilateral - tuvo vencimiento para su presentación el 30 de junio de 2015 (Art 3°, Resolución General C.A.C.M. N° 8/2013), comenzando así el cómputo prescriptivo, el que hubiese vencido el día 30 de junio de 2020.-----

-----Sin embargo, según constancias de fs. 376/385, con fecha 31 de Marzo de 2017, se notificó a la contribuyente de las diferencias liquidadas y ajustadas por la fiscalización actuante, ocasionando esto un supuesto de "constitución en mora" en los términos del artículo 2541 del nuevo C.C. y C, (ya vigente desde el 1° de agosto de 2015 según arts. 7 y 2537 de la Ley N° 26.994): *"Suspensión por interpelación fehaciente. El curso de la prescripción se suspende, por una sola vez, por la interpelación fehaciente hecha por el titular del derecho contra el deudor o el poseedor. Esta suspensión sólo tiene efecto durante seis meses o el plazo menor que corresponda a la prescripción de la acción"* (el subrayado me pertenece).-----

-----Recordemos sobre el particular que el criterio expuesto ha sido receptado por la propia Corte Suprema (en Causa "Banco de la Nación Argentina", ya



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

citada): "...Más aún, en esa hipótesis este se vería suspendido por un año, ya sea por el acta de requerimiento notificada el 29 de agosto de 2007 (fs. 748 del expediente administrativo) o debido al inicio del procedimiento de determinación de oficio (resolución 3500-DGR-2007, dictada el 23 de octubre de 2007 y notificada el 25 del mismo mes y año -fs. 906/908 y 922 del expediente agregado-) ya que la norma de fondo prevé la suspensión de un año por la constitución en mora del deudor efectuada en forma auténtica (art. 3986 del Código Civil), esto es, mediante un acto que no ofrezca dudas acerca de la veracidad del reclamo y la oportunidad de su realización (Fallos: 318:2558; 329:4379, entre otros)...".-----

-----Una detenida lectura de este antecedente nos permite observar que el fallo realiza a modo de obiter dictum esta importante consideración, en cuanto expresa que el acta de requerimiento cursada al contribuyente por el organismo recaudador informando preliminarmente la existencia de ciertas diferencias tributarias (prevista) igualmente provoca la suspensión del curso de la prescripción, pues ello importaba constituir en mora al deudor en forma auténtica.-----

-----Volviendo entonces al análisis de estos actuados, transcurridos poco menos de dos años para cumplir los cinco años de prescripción, el 31 de marzo de 2017 se suspende el plazo hasta el 30 de septiembre de 2017, retomando el cómputo pertinente, el que venció inexorablemente el 30 de diciembre de 2020.

-----Repasando lo actuado, logramos ver que previo a ello y en término útil, no se visualiza la existencia de acto alguno que suspenda nuevamente o interrumpa el curso de la prescripción. La notificación del acto ahora apelado y la interposición del recurso bajo tratamiento, se producen a posteriori, recién en los meses de mayo y junio de 2021, conforme las constancias de fs. 564/567 y 568, respectivamente.-----

-----Concluyo en consecuencia, que debe prosperar el planteo prescriptivo de las acciones y poderes del Fisco para determinar y exigir el cumplimiento de las obligaciones fiscales sustanciales correspondientes al período fiscal 2014, bajo una doctrina que no comparto y debo acatar; lo que así Voto.-----

-----Idéntica solución ha de adoptarse con relación a los poderes y acciones de





la Autoridad Fiscal para aplicar y hacer efectiva la multa por omisión de impuesto constatada en el mismo período fiscal, comenzando a correr el plazo el 1° de enero de 2015 y feneciendo el 1° de enero de 2020, sin verificarse causal alguna de suspensión o interrupción, correspondiendo declararla prescripta haciendo lugar al planteo sobre el particular; lo que así también Voto.

-----Ante lo expuesto, deviene abstracto el tratamiento de los restantes agravios traídos, lo que así declaro.-----

**POR ELLO, VOTO:** 1°) Hacer lugar al Recurso de Apelación interpuesto, a fojas 568/586 por el Dr. Carlos A. C. Forcada, en su carácter de apoderado de la firma "FEDERAL SERVICE S.R.L", y del Sr Francisco Alejandro Pedro Arnau, contra la Disposición Delegada N° 2664, de fecha 10 de mayo de 2021, dictada por el Departamento Relatoría I de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2°) Dejar sin efecto el acto apelado, declarándose la prescripción de las acciones fiscales para determinar de oficio las obligaciones perseguidas, así como para aplicar la sanción dispuesta en el mismo. Regístrese y notifíquese. Cumplido, devuélvase.-----

**Voto del Cr. Rodolfo Dámaso Crespi:** Que tal como ha quedado delineada la cuestión sometida a debate, corresponde establecer si –en función de las impugnaciones formuladas por la parte apelante– la Disposición Delegada SEATYS N° 2664, de fecha 10 de mayo de 2021, se ajusta a derecho.-----

-----Así, frente al planteo prescriptivo opuesto contra las facultades determinativas de la Autoridad de Aplicación, vinculadas al período fiscal 2014, debo señalar que en virtud de los fundamentos expuestos en su voto, adhiero a lo resuelto por el Dr. Ángel C. Carballal, sin perjuicio de remitir, a mayor abundamiento, a las consideraciones que expusiera en mi voto para la causa "Total Austral S.A. Sucursal Argentina" (Sentencia de Sala III de fecha 15 de diciembre de 2020, Registro N° 4217), en torno a la limitación de las potestades locales, en punto a la regulación de la prescripción liberatoria en materia fiscal a la luz de la denominada "Cláusula de los Códigos" (artículo 75 inciso 12 de la Constitución Nacional); y "Rigolleau S.A." (Sentencia de Sala II de fecha 9 de octubre de 2018, Registro N° 2721), en lo referente al régimen aplicable a facultades sancionatorias del Fisco.-----



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

-----En tal sentido, dejo expresado mi voto.-----

**Voto del Dr. Gustavo Antonio Mammoni:** Que, tal como ha quedado delineada la presente controversia, adelanto mi adhesión a lo resuelto por el Vocal instructor, el Dr. Ángel C. Carballal, sobre la base de las siguientes consideraciones.-----

-----En atención al planteo prescriptivo opuesto por la parte apelante contra las facultades determinativas de la Autoridad de Aplicación, resulta ineludible proceder a su análisis, para luego –y en caso de desestimarse– examinar los restantes agravios, en un razonamiento lógico que se ha mantenido inalterado desde el derecho romano (v. M. Ortolán, *Explicación histórica de la Instituta del Emperador Justiniano*, Madrid, La Ilustración, Año 1847, T° II, p. 140, nota 1).---

-----La prescripción de las acciones tiene por fin, contribuyendo a una buena y pronta justicia, hacer cesar la incertidumbre sobre el derecho (M.F.C. de Savigny, *Sistema del Derecho Romano Actual*, Madrid, F. Góngora y Compañía Editores, Año 1879, T° II, P. 431) y se considera entre todas como la más necesaria al orden público, no sin razón ha sido llamada por los antiguos patrona del género humano (*patronas generis humani*) y fin de los cuidados y ansiedades (*finis sollicitudinum*), a causa de los servicios que hace a la sociedad manteniendo la paz y tranquilidad entre los hombres, y cortando el número de los pleitos (Don Joaquín Escriche, *Diccionario Razonado de Legislación y Jurisprudencia*, Paris, Librería de Rosa, Bouret y Cia., Nueva edición, Año 1852, Voz "prescripción", p. 1368). Se advierte, entonces, que este instituto ha sido establecido por causa del interés general y, frente a su planteo concreto (necesario para su análisis, según lo ha resuelto la Suprema Corte Provincial en la causa A.73.474, autos "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c. Necotrans S.A." sent. del 25/02/2021), corresponde examinar si le asiste razón al apelante.-----

-----En el caso, el recurrente ha cuestionado la constitucionalidad del plexo normativo local en la parte que regula el sistema de prescripción de un modo diverso al previsto por el derecho común o de fondo, fundando su petición en los arts. 31° y 75° Inc. 12° de la Constitución Nacional. Siendo ello así, cabe destacar que los artículos 12° del Código Fiscal (T.O. 2011) y 14° del Dto. Ley



Nº 7.603/70, constituyen la plataforma jurídica que permite a este Tribunal Fiscal de Apelación ingresar en su análisis y tratamiento, aplicando –en su caso y de corresponder– la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (en adelante CSJN) o de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia (en adelante SCBA) que declara la inconstitucionalidad de las normas impugnadas.-----

-----Ahora bien, teniendo en miras la finalidad de la prescripción, advierto que resulta innecesario evaluar el acierto –o no– de la doctrina jurisprudencial establecida desde antiguo por la CSJN sobre este tema (ver Fallos 104:14318, 170:175 y 180:9619; asimismo, Fallos 203:274; 282:20; 284:319; 226:727; 276:401; 316:2182;320:1302; y 322:1781), ratificada para aquellos casos en los que el Fisco resulta acreedor, en el célebre precedente “Recurso de hecho deducido por Abel Alexis Latendorf –síndico– en la causa Filcrosa S.A. s/ quiebra s/ incidente de verificación de Municipalidad de Avellaneda” (sent. del 30/9/2003, *Fallos* 326:3899); reiterada –a su vez– en numerosos fallos posteriores, tanto en la integración anterior del Máximo Tribunal (v. “Casa Casmma SRL”, *Fallos* 332:616, “Municipalidad de Resistencia c. Lubricom SRL”, *Fallos* 332:2108, “Bruno”, *Fallos* 332:2250, “Fisco de la Provincia de Buenos Aires”, F.358. XLV, sent. del 28/9/2010, “Fisco de Provincia c. Ullate”, F.391.XLVI, y “Provincia del Chaco c. Rivero”, P.154. XLV, sent. del 1/9/2011, “Dirección General de Rentas c. Pickelados Mendoza SA s/ apremio”, D.711.XLVIII, sent. del 5/8/2014, “Municipalidad de San Pedro c. Monte Yaboti SA s/ ejecución fiscal”, M.235.XLIX.RHE, sent. del 27/11/2014, y “Municipalidad de la Ciudad de Corrientes c. Herrmann, Alejandro Enrique s/ apremio”, M.804.XLVIII, sent. del 11/2/2014, entre muchos otros) como en la composición actual de la CSJN (por mayoría, en los autos “Volkswagen de Ahorro para Fines Determinados SA c. Provincia de Misiones-Dirección General de Rentas y otros s/ demanda contenciosa administrativa”, sent. del 5/11/2019; *Fallos* 342:1903)-

-----Cabe destacar que la jurisprudencia de la CSJN fue –finalmente- receptada por la SCBA en distintas causas (C. 81.253, “Fisco de la Provincia de Buenos Aires s/ Incidente de revisión en autos ‘Cooperativa Provisión Almaceneros Minoristas de Punta Alta Limitada. Concurso preventivo’”, sent. del 30/5/2007; y,



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
**"FEDERAL SERVICE S.R.L."**

asimismo, en los autos C. 82.282; C. 84.445; C. 84.976 y C. 87.124), criterio mantenido hasta la actualidad (causa A. 71.388, "Fisco de la Provincia de Buenos Aires contra Recuperación de Créditos", sent. del 16/5/2018, entre muchas otras).-----

-----Ello así, por cuanto, reconociendo en la CSJN el carácter de máximo intérprete de la Constitución Nacional, y de las leyes dictadas en su consecuencia (*Fallos* 311:1644, entre muchos otros), la adopción de dicha doctrina se impone, en rigor, por razones de celeridad y economía procesal, que hacen conveniente evitar todo dispendio de actividad jurisdiccional. En efecto, sostuvo el Tribunal que la autoridad institucional de sus precedentes "da lugar a que en oportunidad de fallar casos sustancialmente análogos sus conclusiones sean debidamente consideradas y consecuentemente seguidas tanto por esta misma Corte como por los tribunales inferiores" (autos "Arte Radiotelevisivo Argentino SA c/ EN - JGM - SMC", sent. del 11/02/2014, *Fallos*: 337:47), y que "carecen de fundamentos las resoluciones de los tribunales inferiores –inclusive las de los Superiores Tribunales locales– que se apartan de lo decidido por aquella sin aportar nuevos argumentos que justifiquen modificar la posición adoptada por el Tribunal, especialmente, en supuestos en los que dicha posición ha sido expresamente invocada por el apelante desde el inicio de las actuaciones" (doct. de la CSJN *Fallos* 307:1094, 311:1644, 312:2007 y 2004, 316:221, 320:1660, 321: 3201 325:1227, 327:3087, 329:2614 y 4931, 330:704, 332:616 y más recientemente en autos "Laboratorios Raffo SA c/ Municipalidad de Cordoba", sent. del 23/06/2009, *Fallos* 332:1503).-----

-----En efecto, cabe destacar que, con excepción de la postura minoritaria y en disidencia, sostenida por el Ministro de la CSJN, Dr. Alfredo Orgaz, en el fallo "Atilio Cesar Liberti- Sucesión" (*Fallos* 235:571) y más recientemente por el Dr. Horacio Rosatti, en el caso "Volkswagen de Ahorro para Fines Determinados SA" (citada); y de los escasos precedentes en los cuales la Corte siguió dicha posición (v. causa "Lorenzo Larralde", *Fallos* 243:98, y la mayoría del Tribunal en el caso "María Lía Cobo de Ramos Mejía", *Fallos* 251:379), el Máximo Tribunal Nacional ha mantenido una postura pacífica al respecto, bajo una línea de jurisprudencia que ha sido denominada por la doctrina como "jusprivatista"



(v. José O. Casás, *Gravitación del derecho civil sobre el derecho tributario provincial en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la República Argentina*, Doctrina Tributaria ERREPAR, Tomo XIII, Abril de 1993, *passim*)-----

-----La aludida posición de la CSJN, no es otra que la expuesta por Ezio Vanoni (en *Naturaleza e Interpretación de las leyes tributarias*, traducción y estudio por Juan Martín Queralt, Ed. Instituto de Estudios Fiscales del Ministerio de Hacienda, Madrid, Año 1973, p. 208), al decir que "En realidad, existen normas que si bien se encuentran materialmente incorporadas al derecho civil, y formuladas con especial referencia a las consecuencias de índole privatística, que derivan de las mismas, trascienden el derecho privado al ser normas que interesan a todo el campo del derecho (...) En suma, no se puede hablar de conceptos del derecho privado que han permanecido invariados en el derecho tributario, sino de conceptos generales, expuestos por diversos motivos en la ley privada, pero que tienen valor de principios fundamentales del derecho y, en su condición de tales, no pertenecen al derecho civil en mayor medida de lo que puedan pertenecer al derecho tributario".-----

-----En virtud de lo expuesto, y tal como lo he señalado en mi voto para la causa "Banco Supervielle S.A." (Sentencia de Sala II de fecha 14/11/22, Registro Nº 3265), considero que, en casos como el presente, corresponde aplicar la doctrina jurisprudencial de la CSJN referenciada y declarar inaplicables las normas del Código Fiscal (T.O. 2011) que –en la materia de prescripción liberatoria– se opongan a lo regulado en la normativa de fondo pertinente. Es que la decisión por la cual se recepta la inveterada jurisprudencia de la CSJN respecto de la prescripción resulta, por lo demás, la que mejor armoniza con los principios de certeza y de seguridad jurídica, fundamentales para el correcto y adecuado ejercicio de los derechos de los contribuyentes, pues, según lo ha señalado la SCBA "El principio de seguridad vigente equivale a poder tener certeza sobre el ordenamiento jurídico aplicable y la forma de protección de los intereses tutelados. En el ámbito tributario se constituye en el contenido del principio de legalidad que deber permitir al ciudadano prever en grado razonable la certeza de las consecuencias que pueden derivarse de sus actos a la luz de la regulación vigente en el momento en el cual se toman. Este



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

criterio que deviene del propio estado de derecho, es aceptado por distintas Cortes constitucionales y por el propio Tribunal Europeo de Derechos Humanos que ha entendido que el requisito de legalidad debe interpretarse en el sentido de que la persona pueda 'prever en grado razonable, según las circunstancias, las consecuencias que pueden derivarse de un acto determinado'" (causa B. 64.118, "Fiscal de Estado contra Provincia de Buenos Aires [Tribunal Fiscal de Apelación]. Coadyuvante: Cordeviola María Inés.", sent. del 11/5/2011).-----

-----Lo expuesto, claro está, en el ordenamiento jurídico aplicable al caso de autos, que es el Código Civil –Ley N° 340 y los principios interpretativos y jurisprudenciales elaborados a su respecto– en atención al período fiscal involucrado en la presente controversia, que corresponde al año 2014 (conf. CSJN en "Volkswagen de Ahorro para Fines Determinados SA c. Provincia de Misiones-Dirección General de Rentas", citada; ver asimismo, SCBA en la causa A. 71.388 "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Recuperación de Créditos", sent. del 16/5/2018, y –recientemente– en causas A. 72.389 "Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G. c/ Tribunal Fiscal de Apelación de la Provincia de Buenos Aires", sent. del 17/5/2022; y A. 75.590 "Aibal Servicios Agropecuarios S.A. y ot. c/ ARBA", sent. del 20/5/2022).-----

-----Lo señalado en el párrafo que antecede, impide abrir juicio sobre el nuevo ordenamiento de derecho común (Código Civil y Comercial de la Nación, Ley N° 26.994) y, en particular, la proyección que –sobre la materia– tienen los artículos 2532 y 2560 de dicho cuerpo normativo, en especial, su constitucionalidad.-----

-----Bajo tales lineamientos, corresponde entonces analizar si se encuentran prescriptas las acciones y poderes del Fisco para determinar las obligaciones fiscales de la firma apelante, en su carácter de contribuyente del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, en lo vinculado al período fiscal 2014.-----

-----Para ello, cabe recordar –en primer término– que el artículo 157 del Código Fiscal dispone, en lo que aquí interesa (y en sentido análogo a lo dispuesto por el artículo 4027 inciso 3 del derogado Código Civil, Ley N° 340), que: *"Prescriben por el transcurso de cinco (5) años las acciones y poderes de la Autoridad de Aplicación para determinar y exigir el pago de las obligaciones*



*fiscales regidas por este Código...".-----*

-----Por su parte, con relación al inicio del cómputo del plazo de prescripción, debe advertirse que el artículo 3956 del Código Civil (Ley N° 340) dispone: *"La prescripción de las acciones personales, lleven o no intereses, comienza a correr desde la fecha del título de la obligación"*. En razón de ello y según surge de la jurisprudencia de la SCBA (*in re "Fisco de la Provincia de Buenos Aires contra Recuperación de Créditos SRL. Apremio"*, citado), resulta inaplicable lo establecido en el artículo 159 del Código Fiscal (T.O. 2011) que, en lo atinente a este pleito, señala: *"Los términos de prescripción de las acciones y poderes de la Autoridad de Aplicación, para determinar y exigir el pago de las obligaciones fiscales regidas por este Código, comenzarán a correr desde el 1° de enero siguiente al año al cual se refieren las obligaciones fiscales, excepto para las obligaciones cuya determinación se produzca sobre la base de declaraciones juradas de período fiscal anual, en cuyo caso tales términos de prescripción comenzarán a correr desde el 1° de enero siguiente al año que se produzca el vencimiento de los plazos generales para la presentación de declaraciones juradas e ingreso del gravamen"*.-----

-----Lo expuesto, requiere determinar a partir de cuándo debe tenerse por iniciado el referido cómputo del plazo de prescripción.-----

-----Al respecto, comparto la posición adoptada por los vocales integrantes de este Tribunal, Dr. Ángel C. Carballal y Cr. Rodolfo Dámaso Crespi, quienes sostienen que corresponde computar el plazo prescriptivo a partir del vencimiento previsto para la presentación de la declaración jurada anual del tributo, por las razones que a continuación se desarrollan y se vinculan – específicamente– con el artículo 3956 del Código Civil (Ley N° 340).-----

-----El Código Fiscal (T.O. 2011), coincidiendo en este punto con la Ley de Coparticipación de Recursos Fiscales (art. 9, inciso "b", apartado 1, de la Ley N° 23.548), dispone en su artículo 209 que el período fiscal del Impuesto sobre los Ingresos Brutos es el año calendario. A su vez, el artículo 210 de aquel cuerpo normativo, en su parte pertinente, señala que juntamente con el pago del último anticipo del año, debe presentarse una declaración jurada en la que se determina el impuesto del período fiscal anual e incluye el resumen de la



totalidad de las operaciones del período.-----

-----De lo expuesto, es posible apreciar el carácter periódico y anual del impuesto bajo juzgamiento, así como la necesaria existencia de un período fiscal completo que se determina mediante una declaración jurada a ser presentada con el pago del último anticipo del año.-----

-----A partir de ello, es posible advertir que, si bien el hecho imponible del Impuesto sobre los Ingresos Brutos se configura a la medianoche del 31 de diciembre (cfr. TFABA, autos "Compañía de Ideas SRL", sent. del 7/12/2005, Sala III, Registro N° 74), circunstancia que determina el nacimiento de la obligación tributaria, ella recién resultará exigible desde el momento previsto por el Código Fiscal (T.O. 2011) para su determinación, esto es, a partir de la fecha de vencimiento establecida para la presentación de la declaración jurada anual determinativa del impuesto.-----

-----En efecto, si el contribuyente –en el plazo dispuesto para ello– presenta la declaración jurada determinativa anual y no ingresa el gravamen, la Autoridad de Aplicación deberá iniciar el correspondiente juicio de apremio (cfr. art. 104 inciso c, del Código Fiscal T.O. 2011), en tanto que si en la fecha contemplada no presenta la declaración jurada aludida o lo hace en forma inexacta, la Administración Fiscal deberá fiscalizar al sujeto pasivo y determinar de oficio la obligación fiscal, sobre base cierta o presunta (cfr. art. 44 del Código Fiscal T.O. 2011).-----

-----Se observa que las acciones y facultades del Fisco, tanto para determinar las obligaciones fiscales como –en su caso– para ejecutarlas, se encuentran expeditas a partir del vencimiento de la fecha prevista para la presentación de la declaración jurada anual determinativa del impuesto.-----

-----Lo expuesto debe ser tenido especialmente en cuenta para la aplicación, al presente caso, del artículo 3.956 del Código Civil (Ley N° 340). Ello es así, toda vez que la doctrina, comentando el aludido artículo, refiere que "cuando el derecho del titular no está expedito, si está sometido a plazo u otra contingencia que traba el ejercicio actual de la acción, ésta no está en curso de prescripción, simplemente porque aún no ha nacido. Es el principio romanista *actio non nata non praescribitur* que domina toda la materia", agregando que "Por excepción la



acción y la relación jurídica pueden estar dissociadas, v.gr., si se ha establecido un plazo que posterga el ejercicio del derecho o una condición que subordina el mismo nacimiento del derecho al acaecimiento de un hecho futuro e incierto. En tales casos la relación jurídica existe desde la fecha de su constitución, pero la acción no, puesto que siendo ella un puro dinamismo, un medio de obrar *in jure*, no ha podido existir mientras el titular de la relación jurídica carecía de posibilidades de actuar eficientemente, o sea hasta el vencimiento del plazo o el cumplimiento de la condición (...) En suma, la prescripción, que es un medio de extinción de la acción, corre desde que ésta se encuentra en movimiento, independientemente de la fecha de la relación jurídica respectiva." (J. J. Llambías, *Tratado de derecho civil. Parte general*, 3ª Ed. Actualizada, Editorial Perrot, Buenos Aires, Año 1967, Tº II, pp. 662-663; en el mismo sentido, Acdeel E. Salas, Félix A. Trigo Represas y Marcelo J. López Mesa, *Código Civil Anotado*, Lexis Nexis – Depalma, Buenos Aires, Año 1999, Tomo IV-B, comentario al artículo 3.956 y jurisprudencia allí aludida).-----

-----Sobre la base de la máxima *actio non nata non praescribitur* (utilizada por la CSJN en "Short, Ernesto Felipe c/ Provincia de Córdoba", sent. del 30/09/1986, *Fallos* 308:1873; y receptada en el artículo 3.957 del C.C., v. Lisandro Segovia, *El Código Civil Argentino Anotado*, Felix Lajouane Editor, Buenos Aires, Año 1894, p. 730, nota 2820) puede afirmarse, como principio general, que la prescripción se inicia desde el momento en que puede ejercerse la acción respectiva. Y si bien el comienzo de la prescripción variará según la acción de que se trate, en general se acepta que el plazo para prescribir comienza cuando el interesado tiene posibilidad jurídica de ejercer su potestad, o sea, desde el día en que la acción pudo ejercitarse o el derecho hacerse valer, o desde que el crédito existe y puede ser exigido.-----

-----En ese contexto, analizando el período fiscal 2014, debo destacar que el vencimiento para la presentación de la declaración jurada anual operó, para aquellos contribuyentes que determinan sus obligaciones fiscales conforme los lineamientos del Convenio Multilateral, el 30 de junio de 2015 (Conf. Resolución General –C.A.– Nº 8/2013; ver asimismo, Resolución Normativa –ARBA– Nº 71/14), pudiendo la Autoridad de Aplicación ejercer sus acciones a partir del día



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

siguiente al de la fecha indicada.-----

-----De ello es posible concluir que el plazo quinquenal de prescripción comenzó a correr el 1 de julio de 2015, y venció a la medianoche del 30 de junio del 2020, sin que a su respecto se verifique causal de interrupción o suspensión alguna, válidamente computable a la luz de la ya referenciada normativa de fondo.-----

-----Respecto de esto último, cabe recordar que las causales de suspensión e interrupción del cómputo de la prescripción surgen exclusivamente del derecho común y, en consecuencia, tal como lo ha destacado la Cámara Contencioso Administrativo de La Plata (en la causa N° 22.361 "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Clienting Group S.A. s/ apremio provincial", sent. del 4/9/2018, sobre la base de lo resuelto por la CSJN en "Provincia de Buenos Aires c. Dirección General de Fabricaciones Militares", sent. del 30/3/93, Fallos 316:439) *"las diligencias orientadas a la recolección de antecedentes indispensables para colocar a la autoridad administrativa en la posibilidad de hacer efectiva la determinación y el cobro del impuesto adeudado, aunque resulten un trámite interno de la Administración, no constituyen actos eficaces para interrumpir la prescripción de las acciones tributarias"*.-----

-----A su vez, estimo necesario señalar que, a la luz de lo dispuesto por el 2do. párr. del Art. 3.986 del Código Civil (Ley N° 340; que establece: *"La prescripción liberatoria se suspende, por una sola vez, por la constitución en mora del deudor, efectuada en forma auténtica. Esta suspensión sólo tendrá efecto durante un año o el menor término que pudiere corresponder a la prescripción de la acción"*), la notificación de la liquidación de diferencias practicada por el inspector actuante, o de la disposición (resolución) de inicio dictada por el juez administrativo, no puede considerarse un acto susceptible de suspender válidamente el curso del plazo de prescripción bajo análisis.-----

-----Ello así, en el primer caso, por cuanto el inspector –en rigor– no resulta competente para determinar obligaciones fiscales, con lo cual, mal podrían considerarse las diferencias liquidadas y notificadas por este como una deuda en los términos considerados por la citada norma de fondo. Cabe recordar en este punto que, conforme el Art. 48 del Código Fiscal (T.O. 2011): *"Las*



*liquidaciones y actuaciones practicadas por los inspectores y demás empleados que intervengan en la fiscalización de los tributos, no constituyen determinación administrativa de aquéllos, la que sólo compete a la Autoridad de Aplicación, a través de los respectivos jueces administrativos".-----*

-----Y, en el segundo caso, toda vez que la disposición (resolución) de inicio contemplada en el Art. 113 del Código Fiscal (T.O. 2011) es un acto meramente preparatorio, cuya finalidad es –precisamente– correr vista de los cargos e impugnaciones que provisoriamente el Fisco le formule al responsable, a fin de permitir que este último ejerza adecuadamente su derecho de defensa. Ello deriva, lógicamente, en que las diferencias *prima facie* notificadas no constituyan deuda en los términos *ut supra* referenciados (deuda que, en todo caso, surgirá con el dictado de la correspondiente resolución -disposición-determinativa); y, a su vez, en la inexistencia de intimación de pago alguna, todo lo cual puede corroborarse en autos, de la lectura a la Disposición Delegada SEATYS Nº 2804/20, agregada a fojas 444/456.-----

-----En virtud de todo lo hasta aquí expuesto, y dejando constancia de que la Disposición Delegada SEATYS Nº 2664/21 fue notificada el 19/5/21 (ver constancia agregada a fojas 565), corresponde hacer lugar al planteo incoado y declarar prescriptas las pertinentes facultades determinativas de la Autoridad de Aplicación.-----

-----Finalmente y en virtud de como propongo resolver la controversia planteada, acogiendo el planteo de prescripción, deviene inoficioso pronunciarse respecto a los restantes agravios interpuestos por la apelante.-----

-----En tal sentido, dejó expresado mi voto.-----

**POR ELLO, SE RESUELVE:** 1º) Hacer lugar al Recurso de Apelación interpuesto, a fojas 568/586 por el Dr. Carlos A. C. Forcada, en su carácter de apoderado de la firma "FEDERAL SERVICE S.R.L", y del Sr Francisco Alejandro Pedro Arnau, contra la Disposición Delegada Nº 2664, de fecha 10 de mayo de 2021, dictada por el Departamento Relatoría I de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2º) Dejar sin efecto el acto apelado, declarándose la prescripción de las acciones fiscales para determinar de oficio las obligaciones perseguidas, así como para aplicar la sanción



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN  
Centro Administrativo Gubernamental Torre II  
Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-344928/16  
"FEDERAL SERVICE S.R.L."

dispuesta en el mismo. Regístrese y notifíquese. Cumplido, devuélvase.-----

CARBALLAL  
AL Angel  
Carlos

Firmado  
digitalmente por  
CARBALLAL  
Angel Carlos  
Fecha: 2022.12.07  
14:52:19 -03'00'

Vocal Subrogante  
(A. E. N° 100/22)  
Tribunal Fiscal de Apelación  
Sala II

CRESPI  
Rodolfo  
Damaso

Firmado  
digitalmente por  
CRESPI Rodolfo  
Damaso  
Fecha: 2022.12.07  
15:34:22 -03'00'

Vocal  
Tribunal Fiscal de Apelación  
Sala II

Firmado digitalmente  
por: MAMMONI  
Gustavo Antonio

Conjuez  
(A.O. 58/22 A.E. N° 102/22)  
Tribunal Fiscal de Apelación  
Sala II

REGISTRO Nro. 3269  
7/12/2022

SENTENCIA FIRMADA  
CONFORME AC. EXT. 96/20.

Dra. MARIA ADRIANA MAGNETTO  
Secretaria de Sala II  
Tribunal Fiscal de Apelación